

T.C.
YALOVA BELEDİYESİ
MECLİS KARARI

Karar Tarihi	02/06/2022	Dönem	2022	Birleşim	2	Karar Konusu
Karar No	175	Toplantı	Haziran	Oturum	1	İmar Planı İlavesi
Meclis Başkanı: Belediye Başkan V. Mustafa TUTUK						
Toplantıya Katılan Meclis Üyeleri						
Nusret KARAALIOĞLU, Melahat YALÇIN, İnanç KAYA, Bahaddin ERBAY, Fatih ŞAHİN, Selvet DUMAN, Nurgül URNUŞMAK, Yusuf Ziya ŞENER, Arif Oktay TUNÇ, Alpan SOLMAZ, İsmail DEMİR, Ahmet KUMALI, Alpaslan ERKOÇ, Cevdet BEKLER, Gülsen BÜKER, Sefer KESKİN, Erol ABACI, Adil ÜREKLİ, Meryem ATAÇ, Cem İNCİ, M. Ümit AYDIN, Erol DUMAN, Burçin TANGÜREK, Turgut MEMİŞ, Zekiye TANIL, Yavuz BİNGÖL						

12.GÜNDEM MADDESİ:
TEKLİFİN ÖZÜ :

TALEP 1: Yürürlükteki İmar Planı sınırı dışında, plansız olan, Süleymanbey Mahallesi, 1132 ada, 1 parselin; “Bitişik Nizam, 4 kat, Yençok: 14.50 m.” yapılaşma şartlarında “Ticaret ve Konut Alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ilavesi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı İlavesi’nin (PİN: NİP- 77859776 ve UİP-77565913), 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 8/b maddesi gereğince onaylanması ile ilgili Nun Turizm Organizasyon İnşaat San. ve Tic. Ltd. Şti. vekili Ahmet Koçdemir’in talebi (18.04.2022 tarih ve 8592265 sayılı yazısı ve eki plan teklif dosyası)

Komisyon Kararı: Komisyonumuz,

- Süleymanbey Mahallesi, 1132 ada, 1 parselin; “Bitişik Nizam, 4 kat, Yençok: 14.50 m.” yapılaşma şartlarında “Ticaret ve Konut Alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ilavesi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar Planı İlavesi’nin (PİN: NİP- 77859776 ve UİP-77565913), 3194 sayılı İmar Kanunu’nun 8/b maddesi gereğince onaylanmasını;
- Ayrıca “İmar Planı Değişikliğine Dair Değer Artış Payı Hakkında Yönetmelik”in “Değer artış payının konusu” başlıklı 6. Maddesinde “(2) Mahkemece imar planı iptal edilerek plansız kalan taşınmazlarda, idareye sunulan yeni plan teklifleri ile iptal edilen plan koşulları arasındaki değer farkı değer artış payına konu edilir.” şeklinde hüküm bulunmakta olup, idareye sunulan yeni plan teklifi ile iptal edilen plan koşulları arasında fark olmadığından; ilgili yönetmelik kapsamında değer artışına neden olmadığını

oyçokluğuyla uygun bulmuştur. (Burçin Tangürek ve Cem İnci; talebin, söz konusu parsel ile ilişkin dava sürecinin tamamlanmasının ardından değerlendirilmesi gerektiği gerekçesi ile; red yönünde oy kullanmışlardır.)

MECLİS BAŞKANI: Talebi oylarınıza sunuyorum kabul edenler, etmeyenler.

KARAR:

- Süleymanbey Mahallesi, 1132 ada, 1 parselin; “Bitişik Nizam, 4 kat, Yençok: 14.50 m.” yapılaşma şartlarında “Ticaret ve Konut Alanı” olarak düzenlenmesine ilişkin hazırlanan 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı ilavesi ve 1/1000 ölçekli Uygulama İmar

Planı İlavesi'nin (PİN: NİP- 77859776 ve UİP-77565913), 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 8/b maddesi gereğince onaylanmasının kabulüne;

- Ayrıca "İmar Planı Değişikliğine Dair Değer Artış Payı Hakkında Yönetmelik" in "Değer artış payının konusu" başlıklı 6. Maddesinde "(2) Mahkemece imar planı iptal edilerek plansız kalan taşınmazlarda, idareye sunulan yeni plan teklifleri ile iptal edilen plan koşulları arasındaki değer farkı değer artış payına konu edilir." şeklinde hüküm bulunmakta olup, idareye sunulan yeni plan teklifi ile iptal edilen plan koşulları arasında fark olmadığından; ilgili yönetmelik kapsamında değer artışına neden olmadığının kabulüne;

13 ret (Cevdet BEKLER, Gülsen BÜKER, Sefer KESKİN, Erol ABACI, Adil ÜREKLİ, Meryem ATAÇ, Cem İNCİ, M. Ümit AYDIN, Erol DUMAN, Burçin TANGÜREK, Turgut MEMİŞ, Zekiye TANIL, Yavuz BİNGÖL) oya karşılık, 14 kabul oyla, oyçokluğu ile karar verildi.

Mustafa TUTUK
Belediye Başkan V.
(Meclis Başkanı)

Selvet DUMAN
Katip Üye

Melahat YALÇIN
Katip Üye